

## **Dilemma 1:**

### **Vil du som ambassadør hjælpe manden med at få beskyttelse, så han kan komme til Danmark eller afvise manden?**

#### **Overvejelser:**

Er det humant at tvinge flygtninge til at tage ud på en ofte lang rejse for at søge asyl? Hvorfor vil man søge asyl i et land, man ikke befinder sig i, og som man måske ikke kender?

Vil det være bedst for alle parter, hvis man behandlede ansøgningerne om asyl i asylansøgernes nærområde?

#### **HJÆLPE:**

**Humanitær forpligtelse:** Han frygter for sit liv, og det er vores forpligtelse at hjælpe mennesker i nød især i et land som Iran

**Undgå livsfarlig rejse:** Hvis vi ikke hjælper ham, bliver han tvunget på en rejse hjulpet på vej af menneskesmuglere af livsfarlige ruter

**Bekæmpelse af menneskesmuglere:** Menneskesmuglere lever af flygtninge, ved ikke at hjælpe flygtninge lokalt opretholder vi menneskesmugleres levebrød

**Dem der ikke har råd til rejsen:** Det er ofte de flygtninge med flest ressourcer, der har mulighed for at rejse hele vejen til Danmark for at søge asyl. Personer uden ressourcer kan have lige så stort behov for asyl

#### **AFVISE:**

**Tvivlsom troværdighed:** Hvordan kan vi vide, at han egentlig er i livsfare? Lyver han?

**Den lette løsning:** Vi kan ikke tage imod alle mennesker, der er utilfredse med deres liv og hellere vil leve i Danmark

**Muligvis selvforskyldt:** Vi har ikke hørt hele Farhads historie, det kan jo være at det er hans egen skyld at han føler sig forfulgt

**Diplomati:** Det vil påvirke Danmarks diplomatiske forhold til Iran, såfremt iranere kan gå ind på den danske ambassade og få beskyttelse mod de iranske myndigheder

#### **Konklusion:**

Man kan ikke søge asyl på en udenlandsk ambassade i sit hjemland, man skal være inden for grænsen til det land man ønsker at asyl i.

## **Dilemma 2:**

### **“Skal Farhad have lov til at bo hos sin ven, som har opholdstilladelse i Danmark, mens hans sag bliver behandlet?”**

#### **Overvejelser:**

Vil det hjælpe eller skade ham psykisk at flytte ud af asylcentret? Hvad vil det betyde for Farhad at blive integreret i samfundet fra starten? Hvordan kan vi være sikre på, at Farhad ikke ender i et kriminelt parallelsamfund, hvis han ikke er under opsyn på et asylcenter?

#### **JA:**

**Medmenneskelighed:** Det er synd for Farhad, at han er helt alene i et fremmed land efter at have flygtet på tværs af Europa.

Han fortjener nogen at tale med om sine oplevelser, der sandsynligvis er traumatiske

**Staten sparer plads og penge:** Staten sparer en plads på asylcentret, og det er billigere for den danske stat, at han bor privat hos venner eller familie

**Integration:** Farhad bliver hurtigere integreret i samfundet, hvis han bor ude i samfundet. Hans ven kan i øvrigt hjælpe ham godt i gang i Danmark, da venen har været igennem en lignende situation

**Menneskeret:** Det er en menneskerettet i sig selv, at vælge hvor man vil bo

#### **Nej:**

**Manglende kontrol:** Hvis Farhad får afslag på sin asylansøgning, skal han jo sendes hjem igen, men hvad hvis staten ikke kan finde ham?

**Risiko for kriminalitet:** Tænk hvis Farhad begår en forbrydelse, mens han er uden for myndighedernes rækkevidde

**Samfundets skikke:** Farhad kender endnu ikke de danske regler og skikke i samfundet, hvordan sikrer man sig at han fungerer i samfundet?

**Beskyttelse af asylansøgeren:** På et asylcenter er der uddannet personale, der kan hjælpe Farhad - både med at forstå det danske samfund, men det kan også være at Farhad har særlige behov pga. traumer eller andre gener der kræver professionel hjælp

**Hvem er venen?:** Vi kender ikke denne ven, og det er ikke sikkert han er en god hjælp for Farhad. Venen kan have dårlig indflydelse

#### **Konklusion:**

Farhad kan først efter 6 måneder søge om at få lov til at bo hos en ven eller familie med ophold.

## **Dilemma 3:**

### **“Hvor meget mener du, at det er rimeligt at udbetale til asylansøgere?”**

**A: Kontanthjælp B: SU (voksen og udeboende på videregående uddannelse) eller C: Under SU-niveau**

#### **Overvejelser:**

Hvor mange penge bruger I om måneden? Hvorfor skal asylansøgere have penge af staten? Hvordan tror I, det påvirker hans integration at han får et rådighedsbeløb?

#### **A+B:**

**Kontanthjælpsniveau:** Han skal have det samme som danskere på kontanthjælp. Farhads situation er sammenlignelig med en kontanthjælpsmodtager, og han har intet arbejde, men skal stadig betale alle sine leveomkostninger selv

**Ukendt situation:** Det er svært at leve for få penge i et fremmede land, som man ikke kender. Farhad kommer nok til at vælge de dyre løsninger eller bruge sine penge dumt i starten. Kan man overhovedet spise ordentlig for under SU-niveau?

**Kultur:** Farhad bliver hurtigere integreret i samfundet, hvis han har mulighed for at købe bus- og togture, oplevelser og møde os danskere i vores samfund

**Medicin:** Farhad kan have fået mange gener af den lange rejse fra Iran til Danmark, så hvis han har brug for medicin, er det dyrt og for egen regning. Det skal staten understøtte

#### **C:**

**Tjene penge selv:** Farhad kan vel bare få et job?

**Husleje:** For de mange mennesker er husleje den største udgift, og det skal Farhad ikke betale, så det er overhovedet ikke nødvendigt at udbetale særlig meget

**Ulovligheder:** Staten kan ikke kontrollere, om Farhad bruger pengene på ulovlige ting eller støtter ulovlige foretagender

**Falsk asylansøgning:** Hvis staten giver en asylansøger mange penge, kan det være, at pengene alene motivere til at søge asyl i Danmark

**Retfærdighed:** Det er uretfærdigt, hvis en asylansøger får det samme som kontanthjælpsmodtagere eller studerende, da asylansøgere ikke har bidraget til samfundet

#### **Konklusion:**

Asylansøgere får et beløb svarende til under SU-niveau, cirka 2.230 kr. om måneden

## **Dilemma 4:**

### **“Skal Farhad have lov at arbejde, mens hans sag er under behandling?”**

#### **Overvejelser:**

Hvordan ville I have det med at arbejde sammen med en, der ikke taler dansk og forstår dansk kultur? Hvad kunne være fordele/ulemper for en arbejdsgiver ved at ansætte en asylansøger?

#### **JA:**

**Integration:** Det vil naturligvis hjælpe Farhad med at blive integreret i samfundet, og han vil ydermere lære dansk hurtigere

**Fattigdom:** Det er svært at leve for bare 2.230 kr. om måneden, så det vil hjælpe asylansøgere ud af en økonomisk svær situation, hvis de kan arbejde, mens de venter på deres afgørelse

**Kvalifikation:** Farhad skal have lov til, at holde sine kompetencer ved lige. Der er allerede gået lang tid siden han forlod sit job i Iran

**Mening med hverdagen:** Det er hårdt at vente på et asylcenter, så det er godt for asylansøgere at have en fast hverdag med kollegaer

#### **NEJ:**

**Sprogbarriere:** Når asylansøgere ikke kan tale dansk, besværliggøre det arbejdet for arbejdsgiver og kollegaer

**Frarøver jobs:** De jobs som vi har i Danmark, skal først og fremmest gå til danskere, der mangler job.

**Falsk asylansøgning:** Hvis asylansøgere kan arbejde mens deres sag bliver behandlet, kan det motivere udlændinge til kun at søge asyl for at tjene penge, mens de venter på at blive sendt hjem

**Ukendt psyke:** Arbejdsgiver og kollegaer kan ikke vide, om Farhad har traumer og PTSD

**Ukendt erfaring:** Arbejdsgiveren kan ikke få bevis for, at Farhad har de kompetencer, han siger han har

#### **Konklusion:**

Asylansøgere må godt få et job, 6 måneder efter de har søgt asyl. Jobbet skal godkendes af udlændingestyrelsen, men det er ofte en forhindring at de ikke har et CPR-nummer, så lønudbetaling skal ske kontakt

## **Dilemma 5:**

### **“Giver du Farhad asyl eller giver du ham afslag?”**

#### **ASYL:**

**Uvidenhed:** Han har ikke kunnet læse om Danmark på forhånd, da han hverken kan skrive eller læse engelsk. Derfor kunne han ikke vide, at homoseksualitet er lovligt her.

**Frygt:** Han kommer fra en kultur, hvor det ikke er normalt, at man oplyser om sin seksuelle orientering - og slet ikke til myndigheds personer.

**Flugt:** Man rejser ikke ulovligt på tværs af Europa, blot fordi man er træt af sit liv

**Skam:** Han ville ikke krænke sin familie ved at fortælle dem, at han er homoseksuel

**Troværdighed:** Det er næsten umenneskeligt at tro på, at et andet menneske lyver kun ud fra udtalelser

**Iran:** Iran er et af de mest velstillede lande i Mellemøsten, så hvorfor flygte derfra medmindre du er i fare?

**Risiko:** Den enorme risiko han løber ved at sætte sit liv på spil ved at fortælle sin kusine om sin seksualitet, vidner om at han taler sandt

#### **AFSLAG:**

**Løse ender:** Han har aldrig fundet ud af om, kusinen rent faktisk har afsløret ham, eller om hans kæreste er blevet taget af myndighederne. Er det troværdigt, at man ikke finder ud af det, før man flygter?

**Opkald:** Han kan ikke huske, hvor mange gange han har ringet til sin kæresten, hvilket tyder på, at han slet ikke har gjort det.

**Kæresten:** Han har ikke taget særlig meget kontakt til den mand, han har levet tæt sammen med i årevis. Hvorfor har han ikke taget kæresten med?

**Ærlighed:** Han fortæller uopfordret to mennesker, at han er homoseksuel uden at vide, om de vil sige det til myndighederne. Det virker utroværdigt

**Heldig historie:** Han ændrer historien, når det passer til hans motiv. For eksempel er det påfaldende, at han først ikke ved, at hans kæreste har følelser for ham, men når vi spørger ind til at det, så har han pludselig altid haft en mistanke.

**Giftemål:** Hvis han virkelig var homoseksuel, hvorfor gik han så med til at blive gift? Blev han i virkeligheden ikke bare træt af sit liv og en kone, som han ikke elskede, at han tænkte han kunne få et bedre liv et andet sted?

**Utroværdig:** Han virker nervøs og urolig. Der er ingen sammenhæng, og forklaringen fremstår ikke oplevet

#### **Konklusion:**

Historien er utroværdig og konstrueret. Der gives afslag i sagen, da Farhad ikke er i risiko for at blive udsat for forfølgelse i sit hjemland i henhold til Udlændingelovens §7.

## **Dilemma 6:**

### **“Vil du omgøre afgørelsen og give Farhad opholdstilladelse, eller vil du stadfæste afgørelsen og sende Farhad hjem?”**

#### **Overvejelser:**

Er det mistænkeligt, at han ændrer sit asylmotiv? Kunne han ikke flygte internt i Iran sammen med kæresten? Eller til et naboland? Hvordan kan vi vide, om forklaringen er troværdig?

#### **OPHOLDSTILLADELSE:**

**Coming-of-age:** Farhad beskriver troværdigt den konflikt man står i, når man som 15 årig opdager, at man er tiltrukket af sit eget køn

**LGBT:** Han har været aktiv i LGBT siden han kom til Danmark. Hvis han ikke var homoseksuel, ville han sandsynligvis ikke bryde sig om dem (idet han er fra Iran), og derfor ikke kunne begå sig med dem

#### **HJEMSENDE:**

**Demokrati:** Der er masser af grunde til, at man skulle have lyst til at forlade Iran - men som ikke giver ret til asyl. Religion, styret, sharialov, penge, frihed, korruption, damer, etc.

**Opdigt:** Hele historien er opdigtet, som han fandt på, efter han kom til Danmark. Der fandt han ud af, at det var smart, at sige man er bøsse, og så har han været aktiv i LGBT, for at sikre sin historie.

#### **Opsummering:**

Hvad tænker I om flygtninge, og den måde retssystemet er skruet sammen på?

Burde vi gøre mere eller mindre for de danske asylansøgere?

Tror I, at de fleste der får tildelt asyl, har talt sandt til deres samtale?